Finalele Daciadei și ale Campionatului Republican la tir cu arcul

DISPUTE ATRACTIVE, REZULTATE, ÎN GENERAL, SCONTATE

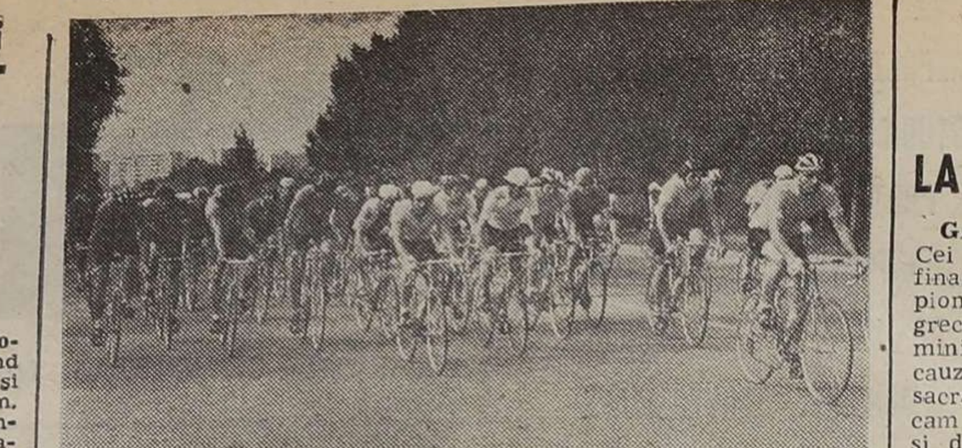
SATU MARE, 12 (prin telefon). După patru zile de întreceri, finalele Daciadei și ale Campionatului Republican la tir cu arcul, pentru seniori și senioare, s-au încheiat azi (n.r. ieri) în localitate. Pe Poligonul Voința, aproape 60 de arcași și arcașe din 12 cluburi și asociații sportive au realizat, în sistem dublu F.I.T.A. dispute pasionante, cu rezultate, în general, scontate, avînd în vedere atît raportul de forțe existent, cît și prestațiile din concursurile precedente, chiar dacă, la băieți, un outsider a ocupat locul 1.

Față de întrecerea similară a naționalelor de anul trecut, de la Iași, unde sătmărenii se impuseseră în competiția masculină, iar reprezentantele clubului Voința Rădăuți în cea feminină, titlurile revenindu-le atunci și la individual și pe echipe, de această dată ocupanții primului loc au rămas aceiași doar la echipe: Voința Satu Mare (m) cu 7120 p și Voința Rădăuți (f) cu 6549 p. La individual feminin, fosta campioană, rădăuțeanca **Gabriela Cosovan**, a ocupat doar locul 3 cu 2327 p, ea fiind întrecută clar de două bucureștence: **Diana Nicolaescu** (Olimpia) — o autentică speranță a acestei discipline — care, cu 2436 p, a ocupat treapta a doua a podiumului, și **Aurora Chin-Matei** (Steaua), multipla noastră recordmană, care, cu 2460 p, și-a adjudecat titlul. La băieți, **Victor Weszelovski** (Voința Satu Mare), clasat anul trecut pe locul 1, a fost acum depășit de ...alți 5 trăgători, cîștigătorul — **Iosif Szatmari** (Sănătatea Tg. Mureș) — devansîndu-l cu 70 p.

Evident, de cel mai mare interes s-a bucurat concursul individual. La fete însă, ordinea mai sus menționată a fost stabilită chiar după simplu FITA (cîte 36 de săgeți pe distanțele de 70, 60, 50 și 30 m): 1. Aurora Chin-Matei 1225 p, 2. Diana Nicolaescu 1206 p, 3. Gabriela Cosovan 1167 p, următoarele avînd un punctaj mult mai slab și deci fără pretenții la podium. În cealaltă serie FITA, diferențele s-au mărit, astfel că în clasamentul final nu s-au mai produs modificări. La băieți, întrecerile au fost mult mai atractive, mai spectaculoase, învingătorul fiind previzibil abia după seriile scurte din cea de-a doua FITA. Pînă atunci, la conducere s-au aflat pe rînd doi sătmăreni, **Mircea Firdea** și **Ioan Călin**, și tîrg-mureșeanul **Iosif Szatmari**. Ultimul s-a instalat în fruntea clasamentului după prima serie de la 50 m: 2074 p față de 2068 p. Călin și 2052 p. Firdea. În continuare, el a punctat sigur, astfel că seria de 36 de săgeți de la 30 m nu a mai putut schimba ordinea primilor clasați, Szatmari obținînd pentru prima dată titlul de campion. În întrecerile pe echipe, cum era de așteptat, situația în clasament a rămas cea stabilită după simplu FITA.

REZULTATE TEHNICE. Feminin, individual: 1. **AURORA CHIN-MATEI** 2460 p (1225+1235), 2. **Diana Nicolaescu** 2436 p (1206+1230), 3. **Gabriela Cosovan** 2327 p (1167+1160), 4. Daniela Robu (Olimpia) 2242 p, 5. Iuliana Fodor (C.S.M. Iași) 2232 p, 6. Elena Cîrstean (Minerul Aninoasa) 2217 p; echipe: 1. **VOINȚA RĂDĂUȚI** (Gabriela Cosovan, Angela Bucevschi, Mihaela Galan) 6549 p, 2. **Voința Satu Mare** 6362 p, 3. **Minerul Aninoasa** 6327 p. Masculin, individual: 1. **IOSIF SZATMARI** 2414 p (1201+1213), 2. **Ioan Călin** 2395 p (1189+1206), 3. **Mircea Firdea** 2381 p (1193+1183), 4. Victor Stănescu (Petrolul Ploiești) 2375 p, 5. Sandor Laszlo (Voința Tg. Mureș) 2345 p, 6. Victor Weszelovski 2344 p; echipe: 1. **VOINȚA SATU MARE** (Călin, Firdea, Weszelovski) 7120 p, 2. Voința Tg. Mureș 6713 p, 3. C.S.M. Iași 6651 p.

Ioan NOVAC



Sugestivă imagine — surprinsă pe peliculă de Dragoș A. Neagu — privind frumusețea întrecerilor pe circuit. Primul din dreapta, Costel Popa — cîștigătorul cursei.

„Cupa I.M.G.B." la ciclism

„MOMENTUL ADEVĂRULUI", CONTRATIMPUL, A DECIS...

Costel Popa (Steaua) – cîștigătorul ediției inaugurale

La startul etapei a 3-a, contracronometru individual, 20 km, s-au prezentat mai mulți cicliști care erau acreditați cu același timp. Această probă dură, disputată pe un vînt foarte puternic, avea să decidă ordinea primilor clasați, modificînd substanțial situația existentă pînă atunci. Plecat al treilea în cursă, **Sergiu Oprescu** (I.M.G.B.), cîștigător a 3 probe de contratimp din tot atîtea disputate în țară, a înregistrat la sosire 28:05, timp care a rămas pînă spre finalul întrecerii cel mai bun, fiind întrecut numai de cel realizat de **Costel Popa** (Steaua) — 28:01; pe locurile următoare s-au clasat **V. Mitrache** — 28:47, C. Paraschiv — 29:02, D. Răcășan — 29:07 (toți Dinamo), Cr. Neagoe (Steaua) 29:12, P. Mitu (I.M.G.B.) 29:17.

Se anticipa că, în ultima etapă — circuit 60 km (24 ture, cu sprint la fiecare două), se va da o luptă strînsă pentru ocuparea locului întîi între C. Popa și S. Oprescu, departajați în clasamentul general de 36 secunde. Aflat în vervă deosebită, Cr. Neagoe a bătut numeroase sprinturi, făcînd imposibilă, datorită vitezei de rulaj ridicate a plutonului, orice evadare. Cu 9 ture înainte de final, profitînd de un moment de respiro al masivului grup de cicliști, 6 alergători s-au detașat, mărindu-și treptat avansul (printre ei și purtătorul tricoului galben — C. Popa), nemaiputînd fi ajunși pînă la sosire. Aflat în grupul secund, marcat de efortul depus în proba de contratimp, Oprescu nu a putut riposta și a pierdut în final două locuri. Clasamentul etapei a patra: **Cr. Neagoe** 1.25:51, m.o. 42,200 km, 2. **Val. Constantinescu** (Dinamo) la 5 sec., 3. **St. Bulăreanu** (Met. Plopeni) la 10 sec., 4. Val. Buduroi (Steaua) 5. C. Popa 6. C. Căruțașu (Dinamo) toți la 16 sec.

Clasament general: 1. **C. POPA** (Steaua — antrenor I. Stoica) 7.41:36; 2. **Cr. Neagoe** la 39 sec.; 3. **Val. Constantinescu** la 1:51; 4. S. Oprescu la 2:09; 5. St. Bulăreanu la 2:12; 6. C. Paraschiv la 2:49.

Pornită din inițiativa a doi inimoși oameni de sport, **Titi Stamate** și **Nicolae Grigore**, primul președinte, iar al doilea, antrenorul secției de ciclism a Întreprinderii de Mașini Grele, cu sprijinul nemijlocit al conducerii întreprinderii, această ediție inaugurală a fost exemplar organizată, iar toți cei ce au luat parte la ea și-au dat întîlnire, de pe acum, pentru ediția viitoare.

Horațiu SIMA

● În organizarea Asociației sportive Metalul Plopeni se va desfășura o nouă competiție de ciclism pe șosea rezervată seniorilor. Iată programul: 21 iulie — fond, Plopeni — Cheia și retur, 110 km; 22 iulie — fond, Plopeni — Cislău și retur, 115 km; 23 iulie — circuit 60 km (30 ture cu sprint la fiecare două).

APROAPE TOȚI CAMPIONII ȘI-AU PĂSTRAT TITLURILE LA FINALELE DE LUPTE GRECO-ROMANE

GALAȚI, 12 (prin telefon). Cei 207 concurenți, prezenți la finalele Daciadei și ale Campionatelor Republicane de lupte greco-romane, și-au încheiat duminică întrecerile. Cîștig de cauză au avut luptătorii consacrați. „Noul val", așteptat cam de multă vreme, a întîrziat și de astă dată să apară la „rampă". Dar, iată, succint filmul celor 10 finale.

Categoria 48 kg. Pentru centura de campion au luptat **Daniel Grosu** (CSM Suceava) și **Angelo Chelaru** (Construcția București). Deși cei mai mulți anticipau victoria suceveanului, Chelaru a agonisit rapid un avantaj apreciabil (5—0), în urma unei centurări laterale și a unui supleu, reușite impecabile. Cînd se părea că, totuși, Grosu va reface terenul pierdut (2—5), Chelaru a mai reușit un tur de cap și a cîștigat, în final, cu 8—2. Pentru locul trei, **M. Iordache** (Construcția București) b.s.p. **I. Voicu** (Dinamo București).

Categoria 52 kg. Meci de mare concentrare de forțe între **Mihai Cișmaș** (Steaua) și **Nicolae Onica** (Dinamo București). Primul avertisment pentru luptă pasivă l-a primit Cișmaș, dar din „parter" Onica n-a reușit să-și valorifice prilejul favorabil, rezultatul rămînînd „alb". Schimbîndu-se rolurile, Cișmaș n-a stat pe gînduri și a finalizat o centurare laterală luînd un avantaj de două puncte. Cu o nouă fixare, Cișmaș și-a mărit avantajul la 3—0, păstrîndu-l pînă la gongul final. Pentru locul 3, **C. Furghel** (Steaua) b.p. **C. Chiriță** (Dinamo București).

Categoria 57 kg. Deși la vîrsta cînd se pregătește pentru retragerea din activitatea competițională, Nicolae Zamfir (Dinamo București) și-a mai adăugat la impresionantu-i palmares un nou titlu de campion al țării. Cu un supleu și o centurare laterală, el l-a învins cu 5—1 pe **Clim Filipov** (Metalul Rădăuți). Pentru locul 3: **I. Cristache** (Dacia Pitești) a cîștigat prin neprezentarea adversarului, **N. Nițoiu** (Aluminiu).

Categoria 62 kg. Un campion mai puțin scontat, **Doru Spetcu** (Steagul Roșu Brașov). Fost elev al antrenorului Ion Gabor, brașoveanul a reușit o victorie clară în fața fostului campion, **Gheorghe Savu** (Dinamo București). Cu patru fixări succesive, Spetcu a cîștigat clar la puncte. Pentru locul 3: **Memet Ender** (Steaua) l-a învins prin tuș pe **Ion Cărare** (Dunărea Galați).

Categoria 68 kg. Ex-gălățeanul **Petre Cărare** (Dinamo București) a devenit campion fără a susține partida finală, cu brăileanul **Ștefan Timion**, deoarece acesta din urmă a fost oprit de medicul competiției să concureze. Pentru locul 3: **Constantin Uță** (Dinamo București) b.p. **I. Teleanu** (Aluminiu Slatina).

Categoria 74 kg. Din nou **Ștefan Rusu** (Dinamo București) a dominat întrecerile de la categoria sa. Cu patru fixări consecutive, executate fără nici un risc, el l-a învins pe **Leonard Gehrilu** (Delta Tulcea), un tînăr care a dovedit reale calități. Păcat, însă, că în partida finală tulceanul n-a mai avut curajul necesar să încerce mai mult. Pentru locul 3: **I. Mavlea** (Dinamo Buc.) b.p. **A. Arghira** (Muscelul Cîmpulung).

Categoria 82 kg. **Sorin Herțea** (Dinamo București) și-a păstrat titlul de campion, dar evoluția sa în partida finală cu **Gh. Costin** (Dacia Pitești) nu s-a situat la înălțimea așteptărilor. Cu o centurare laterală și un supleu, el a luat conducerea cu 7—0 și apoi s-a mulțumit să păstreze avantajul. Pentru locul 3: **A. Szabo** (Dacia Pitești) b. desc. **Gh. Minea** (Turbomecanica Buc.).

Categoria 90 kg. **Ilie Matei** (Rulmentul Suceava) a obținut o nouă victorie înainte de limită, în fața lui **Mircea Triț** (SIMARED Baia Mare), după ce îl dominase cu 7—0. Pentru locul 3: **M. Constantinescu** (Steaua) b.p. 9—8 **I. Glonț** (Dinamo Buc.).

Categoria 100 kg. **Vasile Andrei** (Steaua) se dovedește, în continuare, cel mai puternic la categoria sa, fără adversari deocamdată de talia sa. Meciul său final cu **Ion Rădulescu** (Aluminiu) a fost o simplă formalitate. Cu un tur de cap reușit, el l-a învins prin tuș pe adversarul său. Pe locul 3: **C. Panait** (S.C. Bacău) b.p. **I. Cornea** (Electromureș Tg. Mureș).

Categoria 130 kg. **Ion Grigoraș** (Dinamo Buc.) a cîștigat foarte ușor finala cu **Mircea Crîșmaru** (Metalul Rădăuți), pe care l-a învins prin tuș în primul minut. Pentru locul 3: **I. Savin** (Dinamo Buc.) b. desc. **V. Cornea** (SIMAED).

CLASAMENTUL GENERAL: 1. **București** 112 p 2. **Suceava** 23 p, 3. **Argeș** 19; 4. **Olt** 11 p, 5. **Mureș** 8 p, 6. **Brașov** 7 p.

Mihi TRANCĂ

Divizionarele A la căderea cortinei peste ediția 1986/1987

PUNCTUL FORTE, LINIA DE MIJLOC

Universitatea Cluj-Napoca — echipă de frumoasă tradiție în fotbalul românesc, reprezentantă a unuia din cele mai vechi cluburi sportive de la noi (înființat în 1919), primită cu simpatie pe toate stadioanele din țară — **a început bine ediția recent încheiată a campionatului.** Învingînd la București pe Rapid, în etapa a III-a, „alb-negrii" s-au menținut timp de opt etape „la plus" în clasamentul adevărului; dar, după o serie de meciuri bune — acasă, ca și în deplasare — în evoluția studenților a intervenit (etapele 9—11) **o scădere de randament, materializată în cele două jocuri pierdute consecutiv acasă**, cu Craiova și Victoria. Pe bună dreptate alarmați, clujenii au strîns rîndurile, semnalul revenirii lor dîndu-l meciul cu Steaua în care (fără cinci titulari) au jucat bine, chiar dacă jocul respectiv (1—1) a însemnat încă un punct în minus, „la adevăr". Antrenorii **Remus Vlad** și secundul său **Alexe Uifăleanu** găsiseră însă „cheia revenirii"; echipa a prins din nou aripi, a cîștigat totul acasă, sporindu-și eficacitatea (4 goluri cu Corvinul și 6 cu Flacăra Moreni) și a pierdut abia în min. 90 la Ploiești și în ultimul sfert de oră la Pitești, pentru ca, în penultima etapă, să învingă clar, 3—1, la Galați.

Ca urmare a unei atente pregătiri de iarnă, **returul Universității a fost superior evoluțiilor din toamnă, în special sub aspectul constanței.** În primăvară, clujenii au pierdut acasă doar un punct (cu Sportul Studențesc), recuperat însă la Bacău, astfel că team-ul de pe Someș a terminat campionatul cu un punctaj care l-a scutit de emoții.

În ansamblu, „U" a fost în acest an competițional **o echipă de nivel mediu**, fără aspirații la locurile fruntașe dar și fără temeri reale de retrogradare. Ceea ce se poate sublinia ca element pozitiv în evoluția sa este în primul rînd **preocuparea pentru jocul ofensiv**, mai ales acasă, unde s-a înregistrat **o medie de 3 goluri pe meci.** De altfel, cu cele 54 de goluri înscrise, clujenii sînt **pe locul 5 în ierarhia eficacității**, după Steaua (87), Dinamo (84), Corvinul (64) și Sportul Studențesc (55)! Și poate că „U" ar fi marcat și mai mult, dacă **golgeterul său, Cîmpeanu II, n-ar fi lipsit din formație timp de nouă etape din retur**, din cauza unei serioase accidentări. În jocul echipei am remarcat unele **desene tactice bine puse la punct**, grație cărora s-a ajuns în bune situații de finalizare. Antrenorul Remus Vlad ne spunea însă că **echipa simte lipsa unui „vîrf-pivot"**, care să finalizeze din poziție centrală, pentru că atît **Cîmpeanu II** cît și **Biro** sînt mai mult **vîrfuri de combinație, ambii preferînd atacarea porții pe flancuri.** Se încearcă soluția cu Boeru (care a avut în primăvară cel mai bun sezon al său), dar acesta mai are de lucru în privința tehnicii individuale. După părerea noastră, **punctul forte al echipei (prin valoarea jucătorilor care-l compun) este compartimentul mijlocașilor cu Mujnai, Sabău și Bucur în permanență, cel de-al patrulea om fiind — după necesitățile tactice ale jocului — L. Moldovan, Feșnic sau, uneori, Biro.** După cum se vede, jucători tehnici, cu un sensibil cîștig de experiență, buni constructori, dar care nu apar la finalizare în momentele-cheie, nu au destulă aplicație pentru **pătrunderile frontale**, atît de utile pentru mijlocași în jocul modern, în care adesea vîrfurile creează culoare pentru oamenii din linia a doua. Vorbind și despre apărători, să relevăm constanța lui **Dobrotă** și a lui **Ciocan**, precum și creșterea valorică a lui **Meszaroș**, un jucător care se apropie de gradul de utilitate pentru echipă pe care l-au atins alți tineri ca **Mujnai, Sabău**, ca să nu-i mai amintim pe mai experimentații **Cavai, Ciocan, Cîmpeanu, Dobrotă, Bucur** etc.

Pentru rezultate mai bune în viitorul campionat, echipa simte **nevoia îmbunătățirii vitezei de joc**, mai ales în preajma careului. De asemenea este nevoie de un plus de maturizare, de eliminarea unor fenomene de **labilitate psihică**, apărute nu numai pe parcursul unui meci dar și în unele perioade ale competiției, cum a fost cea de la mijlocul turului, la care ne-am referit. Creșterea valorică a lui „U", obiectiv pe care conducerea tehnică și-l propune pentru campionatul viitor, nu se poate realiza însă fără plusul pe care sînt datori să-l înscrie pe fișa lor personală unii jucători ca **Fîșic** sau **Stoica** (cu un randament sub așteptări pînă acum), portarul **Iașko** (dator să urmeze exemplul de muncă și perseverență al „veteranului" Cavai) sau **Popicu.**

Poate juca Universitatea Cluj-Napoca un rol mai important în ediția următoare? Noi credem că da! Are lot bun, campionatul trecut a contribuit la **maturizarea multor jucători, la omogenizarea echipei**, se bucură de **o conducere activă și competentă, de un fidel cerc de foști jucători care sprijină clubul și echipa, de marea simpatie** a tineretului din al doilea centru universitar al țării, de **sprijinul larg al organelor** locale.

10. „U" CLUJ-NAPOCA 34 14 4 16 54-47 32

● **Puncte realizate pe teren propriu:** 27 (a pierdut cîte două puncte cu Universitatea Craiova și Victoria, cîte unul cu Dinamo, Steaua și Sportul Studențesc); a obținut 5 puncte în deplasare (cîte două cu Rapid și Oțelul, unul cu S. C. Bacău).
● **Cel mai bun loc ocupat:** 2 (etapa a 4-a); cel mai slab loc: 13 (prima etapă).
● **Golgeterii echipei:** Cîmpeanu II 12 goluri, Biro I 11, Bucur 10, Mujnai 4, Dobrotă, Sabău, Boeru și Meszaros — cîte 3, Feșnic, Popicu, L. Moldovan, Matei și Ciocan — cîte 1.
● **Jucători folosiți:** 22 — Mujnai 34 de meciuri, Ciocan 32, Dobrotă 31, Bucur 29, Meszaros 27, Popicu și Neamțu — cîte 26, Cîmpeanu II 25, Feșnic 24, Biro I 23, Boeru 22, Sabău 21, Cavai 19, L. Moldovan, Fîșic și Iașko — cîte 17, Stoica și I. Mureșan — cîte 9, Pojar 7, Matei 6, I. Moldovan 2, Blaga 1.
● **Podiumul evidențiaților:** 1. Mujnai 22 de remarcări, 2. Ciocan 17, 3. Sabău 15.
● **Cartonașe galbene:** 28—16 jucători; cele mai multe: Biro I și Meszaros — cîte 4.
● **Cartonașe roșii:** Ciocan (etapa a 12-a).
● **A beneficiat de 8 lovituri** de la 11 m: 6 transformate (Bucur 4, Cîmpeanu II, Ciocan) 2 ratate (ambele Bucur); a fost sancționată cu un penalty, ratat.
● **A expediat 381 șuturi** (275 acasă — 106 în deplasare), dintre care 181 pe poartă (136 acasă — 45 în deplasare).

Ciocan *(tricou în dungi)* unul *din cei mai buni apărători ai echipei clujene, remarcabil prin plasament și detentă.*
Foto: Aurel D. NEAGU

Îi trebuie însă... mai multă îndrăzneală, mai multă încredere, mai puține complexe. Pentru că doar prin asemenea complexe de timiditate, s-ar putea explica un fapt pe care ni-l relevă caseta ce însoțește aceste rînduri: „U" a pierdut puncte, acasă, numai în compania celor cinci echipe care ne reprezintă în cupele europene!

Radu URZICEANU

fotbal

„Trofeul fair-play Sportul"

STAREA DISCIPLINARĂ ÎN DIVIZIA A A FOST DIN NOU ÎN SUFERINȚĂ! PÎNĂ CÎND?

Nu spunem o noutate atunci cînd afirmăm că a fi competitiv înseamnă a fi și disciplinat. Adică să respecți disciplina tactică, ideile de joc preconizate — pe de o parte, precum și disciplina din teren, să dai dovadă de sportivitate, de corectitudine în disputa cu partenerul de întrecere — pe de altă parte. Este o corelație de netăgăduit, aceea dintre performanță și disciplină. Altfel nu se poate vorbi de progres, de rezultate competitive, atît pe plan intern, cît, mai ales, pe plan internațional. De la acest mare adevăr, care din păcate nu o dată a fost omis din „calcule", vom porni prezența retrospectivă, pentru a vedea care a fost „cota" disciplinară în ediția de campionat 1986—87 pe prima noastră scenă fotbalistică. Nimic mai simplu dacă apelăm la configurația clasamentului **„Trofeului fair-play Sportul"**, aflat la a patra ediție (precedentele au fost cîștigate de **Dinamo, F. C. Olt** și **A.S.A. Tg. Mureș** — la egalitate și **F. C. Bihor**). Un clasament în a cărui alcătuire au operat următoarele criterii: din zestrea de 300 de puncte, pentru un cartonaș galben s-au scăzut 5 puncte, pentru unul roșu 10 puncte, iar pentru o suspendare de la două etape în sus cîte 5 puncte pentru fiecare etapă. Iată cum se prezintă acest clasament:

		G	R	S	P*)
1—2.	CORVINUL	22	—	—	190
	F.C.M. BRAȘOV	20	1	2	190
3.	S. C. Bacău	23	—	—	185
4.	Victoria	24	—	—	180
5.	Flacăra	13	1	16	175
6.	Rapid	25	1	2	165
7.	Petrolul	26	1	1	160
8—9.	„U" Cluj-Napoca	28	1	1	150
	Steaua	26	2	1	150
10.	Univ. Craiova	24	2	6	145
11.	Sportul Stud.	35	—	—	125
12.	F. C. Olt	27	3	10	110
13.	Dinamo	34	1	5	105
14.	F. C. Argeș	42	1	2	80
15.	Gloria	37	2	10	65
16.	Oțelul	45	—	10	45
17.	Jiul	46	5	20	—35
18.	Chimia	45	6	26	—65

*) G — cartonașe galbene; R — cartonașe roșii; S — etape de suspendare; P — punctaj.

Deci, și actuala ediție a avut două învingătoare — **Corvinul** și **F. C. M. Brașov**, aflate la egalitate de puncte (190). Dar să privim mai atent acest clasament. Nu se poate să nu sară în ochi „minusul" înregistrat de două echipe: **Jiul** (—35) și **Chimia** (—65). „Recorduri" în premieră, petroșenenii și vîlcenii risipind printre degete împreună nu mai puțin de 700 de puncte, exact cît au pierdut — tot împreună — primele șase clasate. Aspect care spune foarte mult, dacă nu chiar totul despre modul cum au privit cele două formații problema disciplinei. Și cum nu o dată dezinteresul, detașarea de un fapt destul de important în fizionomia de ansamblu a unei competiții, cum este sportivitatea, plătește tribut, iată că nici în cazul celor două echipe el nu a întîrziat, ele părăsind prima scenă, luînd drumul Diviziei B. Cine este de vină? Numai și numai cei în cauză, adică jucătorii petroșeneni și vîlceni. Dar și antrenorii, precum și conducătorii cluburilor respective, care nu au găsit mijloacele eficiente de redresare în momentul cînd „corăbiile" erau la un pas de naufragiu și la capitolul disciplinar.

Să vedem și cîteva cifre globale... S-au arătat **542** de cartonașe galbene („extreme" — **Jiul** 46, **Flacăra** 13), 27 de cartonașe roșii (**Chimia 6; Corvinul, S. C. Bacău, Victoria, Sportul Studențesc** și **Oțelul** nici unul) și s-au dictat **112** etape de suspendare (**Chimia 26; Corvinul, S. C. Bacău, Victoria** și **Sportul Studențesc** nici una). Rezultă următoarea linie de clasament: **542 — 27 — 112.** O linie care creionează foarte mult concluzia generală, și anume că **starea disciplinară în recent încheiata ediție de campionat a fost iarăși în suferință, continuînd o nedorită tradiție.** Și asta pentru că nu s-a pus încă degetul pe rană, deși s-au luat zeci de angajamente, dar degeaba. Efectele întîrzie... Aproape de efecte, credem că semnificative sînt și cele cîteva „recorduri" personale: petroșeneanul **Szekeli** a colecționat nu mai puțin de 10 cartonașe galbene, iar colegul său **Neagu** și bucureșteanul **Lăcătuș** au în cont cîte două cartonașe roșii.

Tragem încă o dată un serios semnal de alarmă, acum în zilele de vacanță, am făcut-o deseori și în timpul întrecerii. Viitoarea perioadă de pregătiri trebuie folosită și pentru o grabnică îmbunătățire a stării disciplinare. Iar cînd vor reîncepe pregătirile, în prim-plan să fie și disciplina. Fără ea nu se poate. Au simțit-o pe propria piele destui...

Adrian VASILESCU

ÎN RUGBYUL NOSTRU ESTE NEVOIE DE O NOUĂ ATITUDINE

(Urmare din pag. 1)

omniprezență, celălalt punctînd la o acțiune energică dusă de „veteranul" Dumitru. Dar **șirul greșelilor individuale, al slăbiciunior la nivelul compartimentelor** a fost incomparabil mai mare! Ratări de placaje — efectuate incorect, scăpări de baloane „înainte" în mod repetat, pierderea mingii în contact cu adversarul, întîrziere în transmiterea paselor, așezare defectuoasă, repliaj aproape inexistent și, nu în ultimul rînd, reculul grămezii (am văzut chiar cum un balon ajuns la linia a doua la noi a ieșit de partea francezilor!). Dacă adăugăm, pentru că trebuie să adăugăm, unele decizii de arbitraj neconforme cu realitatea din teren sau faptul că unul dintre eseurile franceze a fost înscris după ce echipa română urcase spectaculos în „22"-ul advers (...), vom avea cam întregul lanț al explicațiilor unor atît de categorice înfrîngeri.

Sigur, oamenii rugbyului nostru au căutat, în deplină cunoștință de cauză, să „pună degetul pe rană", arătînd cauzele care au generat contraperformanțele, la seniori sau juniori (să nu uităm că aceștia din urmă promiteau o medalie, pentru a se clasa pe poziția a șasea la campionatul organizat de F.I.R.A.). În luările de cuvînt, D. Ionescu, M. Cojocaru, N. Ureche, H. Făgărășanu, T. George, Th. Rădulescu, R. Demian, I. Țuțuianu, O. Udriște sau D. Dumitrescu au **reliefat slăbiciunile procesului de instruire, începînd de la nivelul schimbului de mîine, scăderile din campionatele divizionare, lipsa angajării totale în fiecare confruntare — mai cu seamă la nivel internațional —, masa mică și neomogen pregătită a tehnicienilor, neglijarea în ultima vreme a importanței factorului fizic, neurmărirea modului de antrenament la cluburi, defecțiuni la diferite niveluri ale selecției, numărul redus al contactelor, deficiențele arbitrajelor, necesitatea lucrului specific** și așa mai departe.

Gîndurile s-au îndreptat, totodată, spre ceea ce e de făcut, cu convingerea generală că resursele acestui atît de frumos joc, care a adus satisfacții deosebite iubitorilor sportului românesc, nu s-au epuizat. S-au emis destule idei demne de luat în seamă. Mai mult, a fost prezentată o hotărîre a Biroului federal, practic un amplu program de acțiune pentru viitor, pe multiple laturi ale activității rugbystice, vizînd în esență îmbunătățirea, modernizarea procesului de instruire cu începere, se înțelege, de la... bază. **„E imperios necesară o altfel de atitudine față de muncă** — sublinia, pe bună dreptate ing. Marin Cristea, președintele F.R.R. **La toate nivelurile! Pentru că dacă într-adevăr, masa de jucători nu este impresionantă, nici instruirea ei nu se ridică la înălțimea pretențiilor".**

Măsurile preconizate sînt dintre cele mai diverse, vizînd atît desfășurarea unei pregătiri la cote noi, ridicate, în cluburi și asociații, cît și selecția (introducerea obligativității de a avea jucători de un anumit gabarit în echipă, de pildă), creșterea ritmului de joc — arbitrii vor opri cronometrele la întreruperile pentru accidentare, vor exista două mingi de rezervă pe margine etc. — și în special îmbunătățirea procesului educativ. Una dintre măsuri — extinderea interdicției de a trimite balonul direct în margine prin orice gen de lovituri de picior și din oricare punct al terenului de joc situat între liniile de țintă — a suscitat cele mai multe discuții, toți tehnicienii amintiți, ca și alții cu care am stat de vorbă (V. Moraru, P. Cosmănescu, M. Naca, I. Vasilică, F. Popovici, M. Ortelecan etc.), manifestînd serioase rezerve, pe care le însușim, deoarece există un real risc — al efectului de „bumerang" — în locul preconizatei preocupări pentru jocul deschis. Și, în plus, atenție la uzanțele internaționale... (În paranteză fie spus, sugestia lui V. Moraru, de a aplica această modificare a regulilor de joc cu titlul experimental la seria a doua, ni s-a părut mai realistă).

Au fost anunțate și **sancțiunile** pentru componenții selecționatelor și colectivele lor tehnice. Astfel, jucătorii Pașcu, Opriș, Leonte, Șt. Constantin, Necula, Bezușcu, Pllotschi, Hodorcă au primit un an suspendare din activitatea internațională, iar Toader și David cîte 3 luni; ceilalți rugbyști din lotul de seniori, precum și antrenorul principal Mihail Naca, medicul P. Bendiu, jucătorii-antrenori Gh. Dumitru și Mircea Paraschiv — un ultim avertisment; toți componenții lotului de juniori, antrenorul Gh. Nica, dr. W. Wagner, prof. N. Pădureanu — avertismente individuale, iar antrenorul V. Constantin — atenționare.

★

Să nădăjduim că toți oamenii rugbyului românesc au tras concluziile necesare din cele întîmplate la ultimele evoluții internaționale, că vor ști să-și unească rîndurile și, urmînd căi noi, vor contribui la mult dorita **revitalizare** a sportului nostru cu balonul oval. Care este, fără îndoială, necesară și posibilă!

„Ring Voința '87"

O COMPETIȚIE PE DEPLIN REUȘITĂ, CU ÎNVINGĂTORI APLAUDAȚI

Cei care au urmărit întrecerile din cadrul competiției „Ring Voința" de la începuturile ei, au fost unanimi în aprecieri: aceasta a VI-a ediție, încheiată sîmbătă după-amiază la Arena Timpuri Noi, a fost cea mai reușită. Și trebuie să le dăm dreptate. Organizarea foarte bună, un public numeros și entuziast, meciuri dîrze, de bună valoare tehnico-tactică — iată cîteva din atributele care au făcut din „Ring Voința '87" o competiție pe deplin reușită.

Partidele finale au fost așteptate cu deosebit interes. Ele prevedeau cîteva confruntări aprige, între sportivi bine pregătiți, dornici de afirmare. Așteptările au fost confirmate întocmai.

Meciul cel mai frumos l-au oferit „penele" **Octavian Stoica** (Construcția București) și **Dumitru Creștin** (Steaua). Cei doi sportivi — înalți, cu alonjă și avansate cunoștințe tehnice (deși sînt încă tineri: 20 de ani) — s-au angajat încă de la primul gong într-o dispută aprigă, cu frumoase schimburi de lovituri. Stoica a început mai bine și, cu cîteva „un-doi"-uri care și-au atins ținta, a luat un ușor avantaj. Repriza secundă a avut același aspect, dar stelistul nu a rămas nici el dator. Ultimele trei minute au fost grele pentru amîndoi pugiliști. Creștin a manifestat o scădere a resurselor fizice, a primit și un avertisment pentru țineri, iar **Stoica**, cu un final mai bun, s-a impus și a cîștigat la puncte cu o decizie în unanimitate.

Reapariția în ring a „semimijlociului" **Rudel Obreja** (Dinamo) a fost salutată de iubitorii boxului. El a manifestat în meciul cu **Eugen Ionescu** (URBIS) aceleași calități cunoscute și o mai evidentă gîndire tactică. Obreja a cîștigat clar la puncte. Sperăm că sancțiunea ispășită i-a fost o lecție aspră, dar folositoare și sportivul dinamovist va reveni, cît de curînd, printre cei mai buni boxeri de pe continent.

O partidă aprigă la mijlocie mică: **Mihai Niculescu** (Timpuri Noi) și **Nicolae Ciobanu** (Metalul Buc.) au oferit un „recital" de lovituri expediate cu ambele brațe. Pregătirea lor bună le-a permis un ritm alert pe parcursul celor 9 minute de luptă, cu frumoase reușite de ambele părți și cu un cîștigător meritat: **Mihai Niculescu.**

Celelalte rezultate ale finalelor: **muscă: Mihai Ștefan** (Voința Buc.) b.p. Aurel Fieraru (Steaua); **cocoș: Nicolae Ciubotaru** (Voința Buc.) b.p. Eugen Dinu (Construcția); **semiușoară: George Pîrvulescu** (Rapid) b.p. Alexandru Pavel (Metalul Buc.); **ușoară: Mihai Gruescu** (Timpuri Noi) b.p. Laurențiu Constantin (Vagonul Caracal); **mijlocie: Marcel Bereșoaie** (Rapid) b.p. Alexandru Dinu (Metalul Buc.); **semigrea: Nicolae Crețu** (Steaua) b.p. Nelu Domiloiu (Autobuzul Buc.); **grea: Petre Bornescu** (Mecanică Fină Buc.) b.ab. 2 Vicențiu Anghel (Steaua); **supergrea: Teodor Pîrjol** (Voința Buc.) b.p. Ștefan Bîrleanu (Metalul Hunedoara).

Tuturor finaliștilor le-au fost oferite premii și diplome.

Paul IOVAN

● **Astăzi, de la ora 18, în ambianța plăcută a Stadionului Giulești, iubitorii boxului pot urmări întîlnirea internațională amicală dintre juniorii de la Rapid și cei din Ostralenka (Polonia).**

„INTERNAȚIONALELE" DE PENTATLON MODERN

(Urmare din pag. 1)

dividuală, pe care **Lucian Țintea** a încheiat-o pe locul 3, pentru că pe ansamblu cea mai omogenă echipă s-a dovedit a fi garnitura secundă a țării noastre, care cu 3132 p s-a situat pe prima poziție a clasamentului.

Duminică, decorul concursului s-a schimbat, pentatloniștii încrucișîndu-și spadele, timp de peste 7 ore, la sala Floreasca. Ca de fiecare dată, **proba de scrimă** îi supune pe concurenți la un serios examen de rezistență, ea aducînd, de asemenea, și multe schimbări în ierarhia competiției. Din nou, ca și la călărie, cel mai bun dintre sportivii noștri a fost **Lucian Țintea.** El a stăpînit bine mijloacele de exprimare pe planșă, realizînd frumoase victorii la adversari bine pregătiți. Alături de el, o comportare la fel de bună a avut-o și francezul **J. P. Guyomarch**, în cele din urmă cei doi încheind proba cu același număr de victorii: 24, ceea ce le-a adus 1000 p. Totuși, pentru stabilirea clasamentului s-a apelat la barai, francezul obținînd tușa victoriei. Dintre ceilalți concurenți, bune prestații au mai avut **E. Hernandez** (Mexic) 23 v, **P. Four** (Franța) și **I. Okolev** (U.R.S.S.) 22 v, **D. Pătrui** (România) și **M. Zazula** (Polonia) 21 v. Din păcate eforturile depuse de Lucian Țintea — care, datorită comportării de la scrimă a trecut în fruntea clasamentului individual după două probe — și Dragoș Pătrui, n-au fost susținute, nici de această dată, de Marian Gheorghe, care s-a comportat din nou slab, el realizînd doar 14 v, cum o cădere vertiginoasă au avut-o și componenții echipei secunde, care au pierdut tot avantajul acumulat la călărie.

În continuare, însă, lupta se anunță la fel de pasionantă, diferențele minime dintre concurenții din prima parte a clasamentului constituind o „invitație" la sporirea eforturilor în probele următoare.

REZULTATE TEHNICE: călărie-individual — 1. I. Okolev (U.R.S.S.) 1100 p (1:36,8), 2. E. Hernandez (Mexic) 1100 p (1:39,4), 3. L. Țintea (România I) 1096 p, 4. B. Genard (Franța) 1070 p (1:37,0), 5. L. Mosor (România j.) 1070 p (1:39,0), 6. D. Groza (România — ind.) 1070 p (1:41,4), **echipe — 1. România II** 3132 p, 2. Franța 3048 p, 3. România j. 3042 p, 4. Bulgaria 3028 p, 5. Polonia 2898 p, 6. România I 2874 p; **scrimă — individual: 1. J. P. Guyomarch** (Franța) 1000 p (24 v), 2. L. Țintea 1000 p (24 v) — d.b., 3. E. Hernandez 968 p (23 v), 4—5. P. Four (Franța) și I. Okolev 936 p (22 v) 6. D. Pătrui (România I) 904 p (21 v), **echipe — 1. Franța** 2712 p, 2. România I 2548 p, 3. U.R.S.S. 2456 p, 4—5. Polonia și Ungaria 2424 p, 6—7. Italia și Bulgaria 2392 p; **după două probe — individual 1. L. Tintea** 2096 p, 2. E. Hernandez 2068 p, 3. J. P. Guyomarch 2050 p, 4. I. Okolev 2036 p, 5. D. Pătrui 1928 p, 6. A. Gibellini (Italia) 1914 p, 7. M. Zazula (Polonia) 1914 p; **echipe — 1. Franța** 5760 p, 2. România I 5458 p, 3. Bulgaria 5420 p, 4. Polonia 5402 p, 5. Italia 5190 p, 6. România j. 5124 p, 7. România II 5044 p, 8. U.R.S.S. 4484 p, 9. Mexic 4460 p, 10. Ungaria 4194 p.

Azi, de la ora 17, la Bazinul „23 August" are loc proba de înot.

Începînd de mîine, la București

„TURNEUL CAPITALELOR ȚĂRILOR SOCIALISTE", LA JUNIORI

În organizarea C.M.E.F.S. București și F.R.F., mîine ia startul o tradițională competiție rezervată juniorilor, **„Turneul capitalelor țărilor socialiste"**, la întreceri participînd selecționatele orașelor **Praga, Sofia** și **București I** — în grupa A, **Budapesta, Varșovia** și **București II** — în grupa B. Programul de desfășurare este următorul (în fiecare zi de la ora 18) — 14 iulie: Sofia — Praga (teren I.C.S.I.M.) și Varșovia — București II (teren Voința); 15 iulie: Sofia — București I (teren I.M.G.B.) și Budapesta — Varșovia (teren Mecanică Fină); 16 iulie: Praga — București I (teren I.C.S.I.M.) și Budapesta — București II (teren Voința). Vineri 17 iulie se vor disputa partidele finale pentru locurile 1—2, 3—4 (ambele după-amiază) și, respectiv, 5—6 (dimineața).

ANUNȚ

ÎNTREPRINDEREA ECONOMICĂ DE ADMINISTRARE A BAZELOR SPORTIVE, Bd. Muncii 37 — 39, sectorul 2, tel. 20.79.40/10, încadrează:
● magaziner pentru Poligonul de tir Tunari
● merceolog
● paznici
● personal sezonier necalificat pentru Strandul Tineretului
● electrician auto

LOTO PRONOSPORT INFORMEAZĂ

NUMERELE EXTRASE LA TRAGEREA EXCEPȚIONALĂ PRONOEXPRES DIN 12 IULIE 1987

FAZA I	
EXTRAGEREA I:	29 41 4 11 38 26 16 24
EXTRAGEREA A II-a:	9 21 1 27 12 37 20 26
EXTRAGEREA A III-a:	33 38 31 40 15 32 5 20
FAZA A II-a	
EXTRAGEREA A IV-a:	29 10 19 11 45 26
EXTRAGEREA A V-a:	27 12 7 16 30 33
EXTRAGEREA A VI-a:	31 8 29 15 35 12

FOND TOTAL DE CÎȘTIGURI: 1.078.999 lei.

Reflector Divizia B

SERIA I VĂZUTĂ DE ANTRENORUL Em. HAȘOTI

Se spunea cîndva despre seria I a diviziei secunde că este o serie în care nu se întîmplă prea multe lucruri spectaculoase, că aici drumul spre promovare este mult mai linear decît în celelalte. Constatarea aceasta nu mai este însă valabilă, schimbările petrecute fiind elocvente. De exemplu, de la o „luptă în trei" în ediția 1985/1986 (Galați — Iași — Constanța), soldată, cum se știe, cu promovarea pe prima scenă a Oțelului, recentul campionat încheiat ne-a furnizat o cursă de mare dramatism, în „patru" — aici meritul revenind și echipei cu nume mic și suflet mare a Brăilei — din care a țîșnit spectaculos în final C.S.M. Suceava. Aceasta din urmă, realizînd prima performanță de răsunet pentru fotbalul din frumosul oraș al Țării de Sus, a depășit în final pe fostele divizionare A Politehnica Iași și F. C. Constanța. Dar, despre palpitanta cursă a promovării, despre valoarea de ansamblu a competiției seriei I, cîteva considerații ne prezintă cunoscutul și apreciatul antrenor **Emanoil Hașoti**, cel care a propulsat-o mai sus de zona retrogradării pe **Unirea Slobozia**:

„Se cuvine să subliniez, în primul rînd, preocuparea crescîndă pentru calitatea fotbalului practicat în această serie, mijloacele antijocului împuținîndu-se vizibil. În măsura în care am putut să constat (din meciurile directe cu echipele întîlnite), îndrăznesc să spun că am descoperit și formații cu idei de fotbal, F.C.M. Progresul Brăila făcînd parte din această categorie. Bine pusă la punct, sub aspectul organizării jocului, cu două individualități competitive în atac (Drăgoi și Petrache), „unsprezecele" brăilean a punctat ca o echipă de pe podiumul Diviziei A — 75 de goluri. Ea n-a mai putut aduce însă decît două puncte de afară, la cele 7 pe care le adunase în tur și cu care conducea în clasament. Oricum, F.C.M.-ul, merită felicitări pentru îndrăzneală. Referindu-mă la decizia finală cred că echipa din Suceava s-a situat peste nivelul rivalei sale din Iași. Ea a prezentat în competiție un ansamblu mai omogen, mai ambițios, antrenorul Vasile Simionaș știind să-ți țină elevii la cutie, cum se zice, și apoi să atace cu ei ultima turnantă. Și aici, doi jucători au avut un cuvînt de spus în obținerea performanței: este vorba de portarul Alexa și de mereu rîvnitul — de multe formații de Divizia A — Cașuba, un jucător care poate să cîștige singur o partidă. Evident, această părere mi-am întărit-o și după partida pe care Unirea Slobozia a cîștigat-o acasă împotriva Politehnicii, în care, nu exagerez, puteam să realizăm un scor fluviu. După această înfrîngere, ieșenii au cedat șefia sucevenilor și zarurile erau aruncate. Deci, și pe plan psihic noua promovată a stat mai bine. O altă părere de la... distanță asupra Politehnicii. Înclin să cred că acea campanie de iarnă, pentru fortificarea echipei, n-a fost destul de fructuoasă. Să transferi un jucător de 34 de ani, de la C.F.R. Pașcani, pe Măciucă, pe care îl știu bine, fiindcă l-am avut ca junior pe la F. C. Constanța, asta spune mult. Fiindcă am adus vorba de echipa Litoralului, cu riscul că o să mi se reproșeze că sînt sentimental, cu mîna pe inimă declar că ea a fost cea mai bună din serie, ca lot și chiar ca joc etalat. Nereușita ei o pun pe seama faptului că n-a avut acea constanță a rezultatelor, n-a avut oameni de gol la ...meciurile din deplasare. După ce „marinarii" au cîștigat la Gura Humorului (etapa a III-a), ei n-au mai înscris din acțiune pînă la meciul cu FEPA Bîrlad; doar din lovituri de la 11 m, la Piatra Neamț și Botoșani! Așa e dacă nu aduci puncte și din deplasare... Jucătorul care mi-a plăcut cel mai mult de la F. C. Constanța a fost tînărul Popovici, care, împreună cu Petcu și Iovănescu, a format, zic eu, cea mai bună linie de mijloc a seriei. Despre echipa pe care am pregătit-o, Unirea Slobozia, miracolul salvării ei a venit de la mobilizarea jucătorilor, disciplina lor de joc și în viața particulară, valoarea unora dintre componenți. Mult entuziasm s-a născut, acolo, la Slobozia, după ultima etapă, dar ce urmează se va vedea la toamnă. Cu incertitudinea în care se aflau cei 7 jucători, împrumutați de la F. C. Constanța, și 3 de la Sportul Studențesc, nu știu cum se va mai descurca Unirea. În sfîrșit, la jucătorii evidențiați ai seriei, i-aș mai adăuga pe portarul botoșenean Rotărescu și atacantul Diaconescu de la surprinzător retrogradata echipă Dunărea C.S.U. (păcat, fiindcă în serie sînt vreo 2-3 formații mai slabe decît cea gălățeană)".

Stelian TRANDAFIRESCU